

Дробление бизнеса и защита семейного бизнеса



Для кого (для каких случаев): Решили свалить весь бизнес в один котёл и сварить из него суп

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 30 миллионов рублей

Схема ситуации: Недавно в одной из наших Аналитических Записок подробно было расписано выигрышное, для налогоплательщиков, дело о дроблении бизнеса. Этот материал нашел широчайший отклик среди наших клиентов. Тему эту горячо обсуждали слушатели наших семинаров. Много было разговоров. Оно и понятно. Это ведь только со стороны кажется, что на руководящие посты в группе фирм можно ставить кого попало. Но по жизни без большого доверия не обойтись. Поэтому и ставят руководителями родственников да проверенных коллег. А одна из организаций вообще, запросила у нас подборку судебной практики для того, чтобы идти в Конституционный суд за защитой семейного бизнеса.

Налоговики со своей стороны постоянно говорят об усилении борьбы с дроблением бизнеса. И не только говорят, а даже собирают каждый год на 20% налогов больше, чем в предыдущем. Поэтому у людей такой интерес к оправдательным решениям судов в пользу налогоплательщиков.

Забегая вперёд, сообщим – данное дело тоже в пользу налогоплательщика.

Тот, кто не платит налогов, явно не является другом народа, для счастья которого эти налоги и собираются. Кто, через налоги, друг народу, а кто не друг, у нас проверяет налоговая инспекция. Решила налоговая инспекция, что одно ООО – явно не хочет быть другом народа. ООО – производитель теплиц, беседок и навесов. И вот сложилось у налоговой инспекции впечатление, что у ООО образовались излишки денег. И вместо того, чтобы сдать эти излишки государству в виде налогов, ООО решило оставить их себе. Что, понятное дело, плохо и требует наказания.

Хитрющее ООО пустило часть своих розничных продаж через Индивидуального Предпринимателя, сидящего на специальном налоговом режиме ЕНВД. Вот если бы ООО само продавало бы свою продукцию в розницу, то налогов в казну было сдано гораздо больше, чем сдавал этот ИП на ЕНВД. И, что характерно, умысел в этой схеме был виден за версту. ИП этот не просто с улицы чаю попить зашёл. Он был, во-первых, техническим директором в ООО, продукцию, которого продавал в розницу. Во-вторых, жена подозрительного ИП была соучастницей ООО и владела 20% уставного капитала. В-третьих, брат жены коварного ИП был директором и владельцем другого ООО, которое сотрудничало и с ИП, и с ООО недружелюбным к народу. И самое страшное! Отец жены ИП тоже был соучастником ООО, но уже с 40% уставного капитала. Вся родня в бизнесе замазана.

Одним словом, всё крутилось вокруг жены ИП. Налоговая инспекция «нашла женщину», как говорят французы, и предъявила свою находку как чуть ли не главный аргумент обвинения во взаимозависимости всех участников схемы уклонения от налогов.

Были правда и другие серьёзные «косяки» у ООО и ИП. 1) Общие работники. Кое-кто из сотрудников работал и в ООО, и в ИП. Причём они путались в показаниях, сами не могли толком ответить – у кого они работают – «у этих или у тех»? Кроме того, сам ИП, в своё рабочее время технического директора ООО, занимался своими же ИП-делами! Это же форменное безобразие! Так работать нельзя! ИП использовал в своих интересах свои полномочия и техническое оснащение рабочего места технического директора! 2) Произведённый товар хранился и отпускался со склада ООО. Причём товар никак не был разделён на товар, уже купленный ИП и товар, принадлежавший ООО. Из-за этого покупатели иногда не понимали – кто продаёт им товар – ООО или ИП? 3) Расчётные счета ИП и ООО были открыты в одном банке. Инкассацию наличных денег и у ООО, и у ИП часто проводили одни и те же люди. 4) И ООО, и ИП

использовали для учёта своей деятельности одну и ту же программу 1С:Предприятие. 5) У ООО и ИП был одинаковый почтовый адрес, одинаковые телефоны и одинаковые IP-адреса в интернете.

Опираясь на веер таких аргументов, налоговая инспекция пересчитала все налоги ООО в пользу государства. И польза государству вышла немаленькая. Налог на прибыль в размере 10 868 263 рубля, штраф по налогу на прибыль в сумме 865 726 рублей, пени по налогу на прибыль в сумме 2 796 117 рублей, НДС в сумме 11 069 505 рублей, штраф по НДС в сумме 628 152 рубля, пени по НДС в сумме 3 643 906 рублей. ООО как-то сразу поняло, что после нанесения государству такой пользы, самому ООО придётся помереть. И ООО стало бороться за свою жизнь.

Не будем копаться в решениях всех судебных инстанций. Перейдём сразу к итоговым выводам.

Взаимозависимость ООО и ИП? Слишком удачно ИП был женат? Суд прямо сказал на это: «сама по себе организация семейного бизнеса в Российской Федерации не порицается, напротив – является основой для построения крепких и доверительных хозяйственных связей». Однако такая форма построения бизнеса не должна быть использована в целях построения схем уклонения от уплаты налогов». Так что родственные связи в бизнесе – это не отягчающее обстоятельство. Это нормально.

Дальше по пунктам налоговых обвинений. 1) Общие работники ИП и ООО? Сотрудники путались в своих показаниях по поводу своего настоящего работодателя? Истину в этом вопросе налоговая инспекция так и не установила. А Трудовой Кодекс РФ не запрещает работу по совместительству.

ИП был одновременно и техническим директором ООО. Как верно отметил суд «такие обстоятельства... могут быть основанием для вывода об обеспечении стабильности своего личного дохода с использованием особенностей семейного положения и должностных полномочий». Да! ИП как-то обогатился за счёт своего должностного положения, но этот факт не может быть основанием для выводов налоговой инспекции о создании налоговой схемы для получения незаконной налоговой выгоды. Не надо подтягивать под своё понимание налоговой схемы абсолютно всё.

2) Товар хранился на складах ООО? Обычная схема – закупленный дилером товар хранится на складе производителя и отпускается покупателю прямо оттуда. Ничего в этом криминального нет. ИП просто таким способом экономил на складских помещениях, на перевалке товара со склада ООО на свой склад. ИП обеспечивал таким способом конкурентоспособные цены для своего товара. Суд так и отметил этот факт: «указанная организация бизнеса противоправной не является».

3) Расчётные счета ИП и ООО в одном банке? Одни и те же люди занимались инкассацией? Ну и что из этого следует? Они там что-то противозаконное делали? Что-то нарушали? Нет! Как сказал суд про это: «денежные операции носят характер обычной гражданско-правовой деятельности».

4) ООО и ИП использовали одну и ту же программу? А вот и нет! Есть документы, из которых следует, что ИП приобретал отдельную программу 1С:Предприятие и отдельные программы для касс.

5) Одинаковый почтовый адрес, одинаковые телефоны и одинаковые IP-адреса в интернете? Да тут всё просто. ИП арендовал офисные помещения у ООО. Поэтому и почтовый адрес тот же, и телефоны принадлежат ООО. Не говоря уже про IP-адреса. Аренда офисных помещений – это не признак налоговой схемы, это не верный признак стремления к незаконной налоговой выгоде. Тем более, что такая аренда была очень выгодна для ИП. Ведь он арендовал офисные помещения у производителя товара. Офис рядом с производственным цехом, рядом со складами. Удобно!

И посмотрев на работу ИП без налоговой предвзятости, суд увидел вполне обычную работу. ИП занимался торговлей уже давно, больше 14 лет. И вот как-то заметил ИП, что народ живо интересуется теплицами и навесами. Своих производственных мощностей у ИП не было. Стал ИП заказы на металлические каркасы размещать на разных заводах, в том числе и в ООО. Сотовый поликарбонат ИП заказывал у других компаний. Для доставки покупателям, монтажа и обшивки

поликарбонатом закупленных каркасов, ИП заключил массу договоров с другими ИП и организациями. Был создан и отлажен толковый производственный процесс, который теперь мог скоростно закончиться.

ИП был обычным дилером для ООО. Он продавал продукцию ООО в разных городах. Там у него были свои торговые точки, с кассовыми терминалами, зарегистрированными на ИП. Были арендованы складские помещения. ИП закупал продукцию ООО по ценам и в объемах вполне сопоставимых с ценами и объемами других покупателей. Каких-то специальных льгот и цен ООО своему дилеру ИП не предоставляло. Такую же продукцию ИП закупал и у других производителей.

Рассмотрев все эти обстоятельства, суд отверг все обвинения в дроблении бизнеса.

Выводы и возможные проблемы: Взаимозависимость сама по себе не является свидетельством уклонения от уплаты налогов. Члены семьи могут вести самостоятельный бизнес, не нарушая налоговое законодательство. Семейный бизнес – ценность, которая заслуживает не только уважения, но и поддержки. Если, конечно, нет доказательств уклонения от налогов.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Дробление бизнеса».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 18.02.2019 N Ф09-39/19 ПО ДЕЛУ N А07-36451/2017](#)

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)
[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно